

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2556 ระดับมหาวิทยาลัย และระดับคณะ วิทยาลัย สำนัก สถาบัน

ตามที่ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ได้รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2556 ระดับคณะ วิทยาลัย สำนัก สถาบัน เมื่อวันที่ 20-27 มิถุนายน 2557 และระดับมหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม-2กันยายน 2557 นั้น ในการนี้ สำนักมาตรฐานและจัดการคุณภาพ จึงขอรายงานผลคะแนนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยเปรียบเทียบผลคะแนนประเมินระหว่างปีการศึกษา 2555 และ 2556 ดังนี้

ตารางที่ 1 ผลคะแนนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ วิทยาลัย และระดับมหาวิทยาลัย (เปรียบเทียบผลคะแนนประเมินระหว่างปีการศึกษา 2555 และ 2556)

องค์ประกอบ	คะแนนเฉลี่ยรวมรายองค์ประกอบของหน่วยงาน ปีการศึกษา 2555-2556															
	เทคโนโลยี การเกษตร		วิทยาศาสตร์		มนุษยศาสตร์		วิทยาการจัดการ		วิทยาลัย นวัตกรรม		ครุศาสตร์		เทคโนโลยี อุตสาหกรรม		มหาวิทยาลัย	
	2555	2556	2555	2556	2555	2556	2555	2556	2555	2556	2555	2556	2555	2556	2555	2556
1 ปรัชญา ปณิธาน แผนฯ	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00
2 การผลิตบัณฑิต	4.64	4.73	4.27	4.35	4.83	4.24	4.34	4.27	4.03	3.99	4.52	4.24	4.13	4.11	4.07	4.29
3 กิจกรรมพัฒนานักศึกษา	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
4 การวิจัย	4.15	4.10	3.38	4.11	2.16	4.58	3.23	3.95	3.76	3.61	2.92	2.82	3.03	2.93	3.26	3.99
5 การบริการวิชาการฯ	5.00	5.00	5.00	5.00	4.75	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.50	4.75	5.00	5.00
6 การทำนุบำรุงศิลปฯ	5.00	5.00	5.00	4.67	5.00	5.00	5.00	4.67	4.00	4.67	4.67	4.67	5.00	5.00	5.00	5.00
7 การบริหารจัดการ	4.92	4.96	4.93	4.93	4.10	4.83	4.94	4.96	4.73	4.91	4.92	4.77	4.74	4.86	4.78	4.80
8 การเงินและงบประมาณ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
9 การประกันคุณภาพฯ	5.00	4.99	4.86	4.88	4.17	4.98	4.94	4.91	4.76	4.83	4.85	4.31	4.14	4.81	4.39	4.40
97 อัตลักษณ์ เอกลักษณ์	5.00	4.76	4.63	4.73	3.68	4.73	4.84	4.72	4.49	4.74	4.51	4.57	4.64	4.75	4.86	4.95
98 องค์ประกอบ สำนักงาน ก.พ.ร.	1.00	3.00	2.00	5.00	2.00	4.00	3.00	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	1.00	3.00	3.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยเฉพาะ สกอ.	5.00	4.98	4.76	4.76	4.34	4.96	4.87	4.81	4.56	4.65	4.70	4.61	4.28	4.62	4.78	4.79
คะแนนเฉลี่ย สกอ.+สมศ.	4.74	4.71	4.43	4.62	3.84	4.66	4.48	4.55	4.32	4.43	4.47	4.33	4.19	4.33	4.37	4.59
คะแนนเฉลี่ยรวม สกอ.+สมศ.+กพร.+มว.	4.74	4.72	4.43	4.63	3.84	4.66	4.48	4.56	4.32	4.44	4.47	4.35	4.19	4.35	4.37	4.60

*หมายเหตุ : คะแนนประเมินทุกคณะเป็นข้อมูลจากระบบ CHE QA Online ที่คณะกรรมการยืนยัน (ตาราง ป.2+) ปีการศึกษา 2555 และ 2556

ช่วงคะแนน	ระดับผลการประเมิน
4.51 – 5.00	ดีมาก
3.51 – 4.50	ดี
2.51 – 3.50	พอใช้
1.51 – 2.50	ต้องปรับปรุง
0.00 – 1.50	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน

ตารางที่ 2 ผลคะแนนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก และสถาบัน (เปรียบเทียบผลคะแนนประเมินระหว่างปีการศึกษา 2555 และ 2556)
(ตามเกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้ของสกอ.เฉพาะตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวข้องกับกรอบภาระงานของหน่วยงาน)

องค์ประกอบ	คะแนนเฉลี่ยรวมรายองค์ประกอบของหน่วยงาน ปีการศึกษา 2555-2556											
	สำนักงานอธิการบดี (ประเมิน 11 ตัวบ่งชี้)		สำนักส่งเสริมการเรียนรู้ (ประเมิน 7 ตัวบ่งชี้)		สำนักส่งเสริมวิชาการฯ (ประเมิน 6 ตัวบ่งชี้)		สถาบันวิจัยฯ (ประเมิน 9 ตัวบ่งชี้)		สำนักวิทยบริการฯ (ประเมิน 6 ตัวบ่งชี้)		บัณฑิตวิทยาลัย (ประเมิน 6 ตัวบ่งชี้)	
	2555	2556	2555	2556	2555	2556	2555	2556	2555	2556	2555	2556
1 ปรัชญา ปณิธาน แผนฯ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
2 การผลิตบัณฑิต	5.00	5.00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3 กิจกรรมพัฒนานักศึกษา	4.00	5.00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4 การวิจัย	-	-	-	-	-	-	4.79	4.82	-	-	-	-
5 การบริการวิชาการฯ	-	-	5.00	5.00	-	-	-	-	-	-	-	-
6 การทำนุบำรุงศิลปฯ	5.00	5.00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7 การบริหารจัดการ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.67	5.00	4.67	4.67	5.00	5.00
8 การเงินและงบประมาณ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
9 การประกันคุณภาพฯ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ย	4.82	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.71	4.94	4.83	4.83	4.83	4.83

สรุปข้อเสนอแนะ ระดับคณะ วิทยาลัย และหน่วยงานสนับสนุน มีดังนี้

1. อาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการมีจำนวนต่ำกว่าเกณฑ์
2. จำนวนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ของอาจารย์ที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่มีน้อย
3. จำนวนบทความ ผลงานวิชาการที่ได้รับรองคุณภาพมีน้อย
4. มีควรมีมาตรการ กระตุ้น จูงใจให้คณาจารย์มีการทำวิจัยและผลงานทางวิชาการมากขึ้น และชี้แจงให้คณาจารย์ได้ตระหนักในความสำคัญ ความจำเป็นของการผลิตผลงานวิชาการของอาจารย์ โดยมหาวิทยาลัยอาจนำไปกำหนดให้เป็นภาระงาน ของคณาจารย์ และมีการประเมินภาระงานประกอบกับการพิจารณาความดีความชอบ
5. พัฒนาระบบฐานข้อมูลศิษย์เก่าในระดับคณะ และมหาวิทยาลัย และเพิ่มช่องทางการติดต่อสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของคณะ กับศิษย์เก่า
6. ส่งเสริมให้คณาจารย์ให้บริการวิชาการแก่สังคมกับกลุ่มเป้าหมายที่หลากหลาย เช่น หน่วยงานของรัฐ หน่วยงานเอกชน บริษัท โรงงานอุตสาหกรรม
7. พิจารณาทำความเข้าใจความตกลงกับมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับวงจรประเมินการดำเนินงานและความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต เพื่อให้สอดคล้องกับ CDS และสามารถใช้เป็นข้อมูลในการประเมินที่ถูกต้องของ สมศ. ในอนาคต
8. การเขียนรายงานการประเมินตนเอง (SAR) และการอ้างอิงเอกสารหลักฐานที่ไม่ครบถ้วน

จุดแข็งและข้อเสนอแนะในภาพรวม สำหรับมหาวิทยาลัย มีดังนี้

จุดแข็ง

1. มีโครงการบริการวิชาการแก่สังคมที่หลากหลายเป็นจำนวนมาก มีลักษณะเป็นห่วงโซ่คุณภาพที่ตอบสนองความต้องการของชุมชน/สังคม และสร้างความเข้มแข็งให้แก่ชุมชน สอดคล้องกับจุดเน้นของสถาบัน โดยกำหนดให้สำนักส่งเสริมการเรียนรู้และบริการวิชาการ ทำหน้าที่ดูแลงานบริการวิชาการโดยตรง
2. มหาวิทยาลัยมีศักยภาพในการระดมทุน/งบประมาณรายได้ เพื่อใช้จ่ายในการบริหารกิจการมหาวิทยาลัยนอกเหนือจากที่ได้รับงบประมาณแผ่นดิน โดยกำหนดให้สำนักสิทธิประโยชน์ทำหน้าที่ดูแลจัดเก็บรายได้โดยตรง
3. มหาวิทยาลัยกำหนดเอกลักษณ์และอัตลักษณ์ที่เหมาะสมกับบริบทพื้นที่/สังคมไทย ความโดดเด่น/จุดแข็งและศักยภาพของมหาวิทยาลัย และได้จัดทำแผนงานรองรับที่ชัดเจนจนบรรลุผลในการพัฒนาอัตลักษณ์ของนักศึกษาและเอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะ

1. ควรจัดหลักสูตรที่มีศาสตร์พื้นฐานใกล้เคียงกันให้อยู่ในคณะเดียวกัน เช่น หลักสูตรนิเทศศาสตร์ ควรอยู่ในคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตร์ ควรอยู่ในวิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ เป็นต้น เพื่อสามารถใช้ทรัพยากรร่วมกันได้อย่างคุ้มค่า
2. ควรทบทวนและพิจารณาการเปิดหลักสูตรใหม่โดยการคำนึงถึงความพร้อม ในด้านอาจารย์ อุปกรณ์การเรียนการสอน ความยั่งยืนของหลักสูตร
3. ควรเพิ่มยอดเงินสนับสนุนงานวิจัยต่องบประมาณรายจ่ายให้สูงขึ้นโดยมีเป้าหมายในแต่ละปีที่ชัดเจนโดยเพิ่มจากร้อยละ 1.67 ในปี พ.ศ.2556 เป็นร้อยละ XXX ในปี 2557 และร้อยละYYY ปี 2558 เป็นต้น
4. ควรจัดระบบและกลไกการทำงานให้เชื่อมโยงอย่างชัดเจนระหว่างแผนและการประกันคุณภาพโดยนำผลการประเมินมาใช้ในการวางแผน/ปรับแผนการทำงาน