

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประจำปีการศึกษา 2555 (รายงานผลด้วยวาจา)

ระดับคณะ วิทยาลัย สำนัก และสถาบัน ระหว่างวันที่ 4-12 กรกฎาคม 2556

คณะเทคโนโลยีการเกษตร (ตรวจประเมินวันที่ 10-11 กรกฎาคม 2556)

องค์ประกอบที่	จำนวน ตัวบ่งชี้	ค่าเฉลี่ย	ผลการ ประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการ ดำเนินการ	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต	7	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	2	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	3	4.97	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม	2	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ	3	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	1	5.00	ดีมาก
คะแนนเฉลี่ย 9 องค์ประกอบ (คะแนนเฉพาะเกณฑ์ สกอ.)	21	4.99	ดีมาก

คณะวิทยาการจัดการ (ตรวจประเมินวันที่ 10-11 กรกฎาคม 2556)

องค์ประกอบที่	จำนวนตัว บ่งชี้	ค่าเฉลี่ย	ผลการ ประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการ ดำเนินการ	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต	7	4.60	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	2	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	3	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม	2	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ	3	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	1	5.00	ดีมาก
คะแนนเฉลี่ย 9 องค์ประกอบ (คะแนนเฉพาะเกณฑ์ สกอ.)	21	4.86	ดีมาก

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ตรวจประเมินวันที่ 11-12 กรกฎาคม 2556)

องค์ประกอบที่	จำนวน ตัวบ่งชี้	ค่าเฉลี่ย	ผลการ ประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการ ดำเนินการ	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต	7	4.46	ดี
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	2	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	3	4.43	ดี
องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม	2	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ	3	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	1	5.00	ดีมาก
คะแนนเฉลี่ย 9 องค์ประกอบ (คะแนนเฉพาะเกณฑ์ สกอ.)	21	4.74	ดีมาก

คณะครุศาสตร์ (ตรวจประเมินวันที่ 9-10 กรกฎาคม 2556)

องค์ประกอบที่	จำนวนตัว บ่งชี้	ค่าเฉลี่ย	ผลการ ประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการ ดำเนินการ	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต	7	3.97	ดี
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	2	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	3	4.67	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม	2	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ	3	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	1	5.00	ดีมาก
คะแนนเฉลี่ย 9 องค์ประกอบ (คะแนนเฉพาะเกณฑ์ สกอ.)	21	4.61	ดีมาก

วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ (ตรวจประเมินวันที่ 11-12 กรกฎาคม 2556)

องค์ประกอบที่	จำนวนตัว บ่งชี้	ค่าเฉลี่ย	ผลการ ประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการ ดำเนินการ	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต	7	4.26	ดี
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	2	4.00	ดี
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	3	4.67	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม	2	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	1	4.00	ดี
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ	3	4.67	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	1	5.00	ดีมาก
คะแนนเฉลี่ย 9 องค์ประกอบ (คะแนนเฉพาะเกณฑ์ สกอ.)	21	4.51	ดีมาก

คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม (ตรวจประเมินวันที่ 10-11 กรกฎาคม 2556)

องค์ประกอบที่	จำนวน ตัวบ่งชี้	ค่าเฉลี่ย	ผลการ ประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการ ดำเนินการ	1	4.00	ดี
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต	7	4.27	ดี
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	2	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	3	3.83	ดี
องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม	2	4.50	ดี
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ	3	4.67	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	1	4.00	ดี
คะแนนเฉลี่ย 9 องค์ประกอบ (คะแนนเฉพาะเกณฑ์ สกอ.)	21	4.40	ดี

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (ตรวจประเมินวันที่ 10-11 กรกฎาคม 2556)

องค์ประกอบที่	จำนวนตัว บ่งชี้	ค่าเฉลี่ย	ผลการ ประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการ ดำเนินการ	1	4.00	ดี
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต	7	3.97	ดี
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	2	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	3	4.33	ดี
องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม	2	4.00	ดี
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ	3	4.00	ดี
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	1	4.00	ดี
คะแนนเฉลี่ย 9 องค์ประกอบ (คะแนนเฉพาะเกณฑ์ สกอ.)	21	4.23	ดี

ระดับสำนัก/สถาบัน

สำนักส่งเสริมการเรียนรู้และบริการวิชาการ

ตามตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพ 5 องค์ประกอบ 7 ตัวบ่งชี้ (ตรวจประเมินวันที่ 8 กรกฎาคม 2556)

องค์ประกอบที่	จำนวน ตัวบ่งชี้	ค่าเฉลี่ย	ผลการ ประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผน ดำเนินการ	1	5.00	ระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	1	5.00	ระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ	3	5.00	ระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	1	5.00	ระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	1	5.00	ระดับดีมาก
เฉลี่ย 5 องค์ประกอบ	7	5.00	ระดับดีมาก

สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน

ตามตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพ 4 องค์ประกอบ 6 ตัวบ่งชี้ (ตรวจประเมินวันที่ 8 กรกฎาคม 2556)

องค์ประกอบที่	จำนวนตัวบ่งชี้	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ	3	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	1	5.00	ดีมาก
เฉลี่ย 4 องค์ประกอบ	6	5.00	ดีมาก

บัณฑิตวิทยาลัย (ตรวจประเมินวันที่ 12 กรกฎาคม 2556)

ตามตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพ 5 องค์ประกอบ 6 ตัวบ่งชี้

องค์ประกอบที่	จำนวนตัวบ่งชี้	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ	3	5.00	ดี
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	1	5.00	ดี
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	1	5.00	ดีมาก
เฉลี่ย 4 องค์ประกอบ	6	5.00	ดีมาก

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ตรวจประเมินวันที่ 4 กรกฎาคม 2556)

ตามตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพ 4 องค์ประกอบ 6 ตัวบ่งชี้

องค์ประกอบที่	จำนวนตัวบ่งชี้	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	1	5.00	ระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ	3	4.67	ระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	1	5.00	ระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	1	5.00	ระดับดีมาก
เฉลี่ย 4 องค์ประกอบ	6	4.83	ระดับดีมาก

สำนักงานอธิการบดี

ตามตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพ 7 องค์ประกอบ 11 ตัวบ่งชี้ (ตรวจประเมินวันที่ 4-5 กรกฎาคม 2556)

องค์ประกอบที่	จำนวนตัวบ่งชี้	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต	2	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา	2	4.00	ดี
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ	3	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	1	5.00	ดีมาก
เฉลี่ย 7 องค์ประกอบ	11	4.82	ดีมาก

สถาบันวิจัยและพัฒนา (ตรวจประเมินวันที่ 8 กรกฎาคม 2556)

ตามตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพ 5 องค์ประกอบ 9 ตัวบ่งชี้

องค์ประกอบที่	จำนวนตัวบ่งชี้	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	3	4.79	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ	3	4.67	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	1	4.00	ดี
เฉลี่ย 5 องค์ประกอบ	9	4.71	ดีมาก

รายงานผลการประเมินตนเอง (Self Assessment Report : SAR)

ประจำปีการศึกษา 2555 (1 มิถุนายน 2555-31 พฤษภาคม 2556)

การพิจารณาผลการประเมินคุณภาพของมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ พบว่า มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ 9 องค์ประกอบ และมีผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดของมหาวิทยาลัยฯ จำนวน 23 ตัวบ่งชี้ โดยมีผลการประเมินตนเองตามเกณฑ์ สกอ. เท่ากับคะแนนเฉลี่ย 4.84 ผลประเมินได้คุณภาพอยู่ในระดับดีมาก รายละเอียดดังตาราง 1

ตาราง 1 แสดงผลการประเมินจำแนกจำนวนองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ตามเกณฑ์สกอ.ทั้งหมด 23 ตัวบ่งชี้

องค์ประกอบที่	จำนวน ตัวบ่งชี้	ค่าเฉลี่ย	ผลการ ประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต	8	4.63	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	2	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	3	4.75	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม	2	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ	4	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	1	5.00	ดีมาก
คะแนนเฉลี่ย 9 องค์ประกอบ 23 ตัวบ่งชี้	23	4.84	ดีมาก

และเมื่อพิจารณาผลการดำเนินงานรวมทุกตัวบ่งชี้ของของตามเกณฑ์ประเมินของสกอ. สมศ. ก.พ.ร.และนโยบายรัฐบาล 3 ดี รวมทั้งสิ้นจำนวน 45 ตัวบ่งชี้ มีผลการดำเนินงานเท่ากับคะแนนเฉลี่ย 4.32 ผลประเมินได้คุณภาพระดับดี รายละเอียดดังตาราง 2

ตาราง 2 แสดงผลการประเมินจำแนกจำนวนองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ทั้งหมด 45 ตัวบ่งชี้

องค์ประกอบที่	จำนวน ตัวบ่งชี้	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	4	4.82	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต	13	4.09	ดี
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา	2	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	7	3.22	พอใช้
องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม	7	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	3	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ	6	4.77	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	1	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 10 นโยบายสถานศึกษา 3 ดี (3D)	2	5.00	ดีมาก
คะแนนเฉลี่ย 9 องค์ประกอบ 43 ตัวบ่งชี้ (เฉพาะตัวบ่งชี้ สกอ.+สมศ.)	43	4.41	ดี
คะแนนเฉลี่ย 10 องค์ประกอบ 45 ตัวบ่งชี้ (รวมทุกตัวบ่งชี้)	45	4.32	ดี

รายงานการประชุม
คณะกรรมการอำนวยการประกันคุณภาพการศึกษามหาวิทยาลัย
ครั้งที่ ๑/๒๕๕๖
วันจันทร์ ที่ ๑๕ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เวลา ๐๙.๓๐ – ๑๒.๐๐ น.
ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น ๓ อาคาร ๑๐๐ ปี สมเด็จพระศรีนครินทร์

รายนามผู้มาประชุม

๑. รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ คชสิทธิ์	ประธานกรรมการ
๒. รองศาสตราจารย์ ดร.วิชัย แหวนเพชร	กรรมการ
๓. รองศาสตราจารย์ พอ.ดร.ถวัลย์ ฤกษ์งาม	กรรมการ
๔. นายสมเกียรติ เปรมบุตร	กรรมการ
๕. นางสุพิชฌาย์ วิรางกุล	กรรมการ
๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ร.ท.หญิงวิภาวี เกียรติศิริ	กรรมการ
๗. รองศาสตราจารย์ ศศินันท์ เศรษฐวัฒน์บดี	กรรมการ
๘. อาจารย์ ดร.สุเทพ บุญซื่อน	กรรมการ
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ลิตา ทิศาตลิลก	กรรมการ
๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เจษฎา ความคั่นเคย	กรรมการ
๑๑. อาจารย์ ดร.กาญจนา สุจินะพงษ์	กรรมการ
๑๒. อาจารย์ ดร.น้ำฝน ศีตะจิตต์	กรรมการ
๑๓. ดร.ฉวีวรรณ ศิลวรรณโณ	กรรมการ
๑๔. รองศาสตราจารย์ ดร.ดวงตา สราญรมย์	กรรมการและเลขานุการ

รายนามผู้ไม่สามารถมาประชุมได้

๑. อาจารย์ ดร.สุพจน์ ทรายแก้ว	กรรมการ	ติดภารกิจ
-------------------------------	---------	-----------

รายนามผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางพิกุล สุกัน
๒. นางสาวเนตรชนก สิริบัว
๓. นางสาวนรีกานต์ ภูมิคงทอง

เริ่มประชุม เวลา ๐๙.๓๐ น.

รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ คชสิทธิ์ อธิการบดี กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุมดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องประธานแจ้งให้ทราบ

เนื่องจากท่านอธิการบดี ประธานที่ประชุม มีภารกิจ ณ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ จึงมอบหมาย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ร.ท.หญิงวิภาวี เกียรติศิริ รองอธิการบดี เปิดการประชุม และกล่าวต้อนรับคณะกรรมการทุกท่าน พร้อมทั้งได้กล่าวถึงวัตถุประสงค์ของการจัดประชุมคณะกรรมการการอำนวยการประกันคุณภาพการศึกษามหาวิทยาลัย ในครั้งนี้ เพื่อพิจารณาแผนการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในประจำปีการศึกษา ๒๕๕๖

มติที่ประชุม ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่แล้ว

รองศาสตราจารย์ ดร.ดวงตา สราญรัมย์ ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานและจัดการคุณภาพ กล่าวรายงานการประชุมคณะกรรมการอำนวยการประกันคุณภาพการศึกษามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๕

มติที่ประชุม ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๕

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕ (๑ มิถุนายน ๒๕๕๕-๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖) ระดับคณะ/วิทยาลัย/สำนัก/สถาบัน

ตามที่ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕ ระดับคณะ วิทยาลัย สำนัก สถาบัน เมื่อวันที่ ๑-๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ นั้น ในการนี้ รองศาสตราจารย์ ดร.ดวงตา สราญรัมย์ ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานและจัดการคุณภาพ รายงานสรุปผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ/วิทยาลัย/สำนัก/สถาบัน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕ ดังนี้

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (สกอ.) ตามตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพ ๙ องค์ประกอบ ๒๑ ตัวบ่งชี้ ระดับคณะ ๖ คณะ และ ๑ วิทยาลัย

คณะ/วิทยาลัย องค์ประกอบที่	เทคโนโลยี การเกษตร	วิทยาการ จัดการ	วิทยาศาสตร์ และ เทคโนโลยี	ครุศาสตร์	วิทยาลัย นวัตกรรมการ จัดการ	เทคโนโลยี อุตสาหกรรม	มนุษย์ ศาสตร์และ สังคมศาสตร์
องค์ประกอบที่ ๑	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๔.๐๐	๔.๐๐
องค์ประกอบที่ ๒	๕.๐๐	๔.๖๐	๔.๔๖	๓.๙๗	๔.๒๖	๔.๒๗	๓.๙๗
องค์ประกอบที่ ๓	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๔.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
องค์ประกอบที่ ๔	๔.๙๗	๕.๐๐	๔.๔๓	๔.๖๗	๔.๖๗	๓.๘๓	๔.๓๓
องค์ประกอบที่ ๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๔.๕๐	๔.๐๐
องค์ประกอบที่ ๖	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๔.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
องค์ประกอบที่ ๗	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๔.๖๗	๔.๖๗	๔.๐๐
องค์ประกอบที่ ๘	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
องค์ประกอบที่ ๙	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๔.๐๐	๔.๐๐
คะแนนเฉลี่ย	๔.๙๙	๔.๘๖	๔.๗๔	๔.๖๑	๔.๕๑	๔.๔๐	๔.๒๓
ผลการประเมิน	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดี

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (สกอ.) ตามตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพ ระดับสำนัก /สถาบัน /วิทยาลัย
๔ สำนัก ๑ สถาบัน ๑ บัณฑิตวิทยาลัย

สำนัก/สถาบัน องค์ประกอบที่	สำนักส่งเสริม การเรียนรู้ (๗ ตัวบ่งชี้)	สำนักส่งเสริม วิชาการฯ (๖ ตัวบ่งชี้)	บัณฑิต วิทยาลัย (๖ ตัวบ่งชี้)	สำนักวิทย บริการฯ (๖ ตัวบ่งชี้)	สำนักงาน อธิการบดี (๑๑ ตัวบ่งชี้)	สถาบันวิจัยฯ (๙ ตัวบ่งชี้)
องค์ประกอบที่ ๑	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
องค์ประกอบที่ ๒	ไม่ขอรับการประเมิน	ไม่ขอรับการประเมิน	ไม่ขอรับการประเมิน	ไม่ขอรับการประเมิน	๕.๐๐	ไม่ขอรับการประเมิน
องค์ประกอบที่ ๓	ไม่ขอรับการประเมิน	ไม่ขอรับการประเมิน	ไม่ขอรับการประเมิน	ไม่ขอรับการประเมิน	๔.๐๐	ไม่ขอรับการประเมิน
องค์ประกอบที่ ๔	ไม่ขอรับการประเมิน	ไม่ขอรับการประเมิน	ไม่ขอรับการประเมิน	ไม่ขอรับการประเมิน	ไม่ขอรับการประเมิน	๔.๗๙
องค์ประกอบที่ ๕	๕.๐๐	ไม่ขอรับการประเมิน	ไม่ขอรับการประเมิน	ไม่ขอรับการประเมิน	ไม่ขอรับการประเมิน	ไม่ขอรับการประเมิน
องค์ประกอบที่ ๖	ไม่ขอรับการประเมิน	ไม่ขอรับการประเมิน	ไม่ขอรับการประเมิน	ไม่ขอรับการประเมิน	๕.๐๐	ไม่ขอรับการประเมิน

สำนัก/สถาบัน องค์ประกอบที่	สำนักส่งเสริม การเรียนรู้ฯ (๗ ตัวบ่งชี้)	สำนักส่งเสริม วิชาการฯ (๖ ตัวบ่งชี้)	บัณฑิต วิทยาลัย (๖ ตัวบ่งชี้)	สำนักวิทย บริการฯ (๖ ตัวบ่งชี้)	สำนักงาน อธิการบดี (๑๑ ตัวบ่งชี้)	สถาบันวิจัยฯ (๙ ตัวบ่งชี้)
องค์ประกอบที่ ๗	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๔.๖๗	๕.๐๐	๔.๖๗
องค์ประกอบที่ ๘	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
องค์ประกอบที่ ๙	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
คะแนนเฉลี่ย	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๔.๘๓	๔.๘๒	๔.๗๑
ผลการประเมิน	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก

มติที่ประชุม ที่ประชุมรับทราบ และได้ให้ข้อสังเกต /ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา ดังนี้

รองศาสตราจารย์ พอ.ดร.ถวัลย์ ฤกษ์งาม ได้เปรียบเทียบผลการตรวจประเมินคุณภาพระดับคณะ/วิทยาลัย ในองค์ประกอบที่ ๒ ด้านการผลิตบัณฑิต และองค์ประกอบที่ ๔ การวิจัย องค์ประกอบที่ ๗ การบริหารและการจัดการ และองค์ประกอบที่ ๙ ระบบและกลไกการประกันคุณภาพระหว่างปีการศึกษา ๒๕๕๔ กับ ปีการศึกษา ๒๕๕๕ พบว่ามีผลคะแนนลดลงจากปีที่ผ่านมา

รองศาสตราจารย์ ดร.วิชัย แหวนเพชร ให้ข้อสังเกตว่า ในปีการศึกษา ๒๕๕๔ ในภาพรวม พบว่าผลคะแนนประเมินระดับคณะ วิทยาลัย สำนัก และสถาบัน อยู่ในระดับที่ดีมาก ทุกหน่วยงาน แต่ในปีการศึกษา ๒๕๕๕ มีผลคะแนนประเมินที่ลดลง มาอยู่ในระดับดี ถึง ระดับดีมาก ดังนั้น ควรให้คณะ วิทยาลัย สำนัก และสถาบัน ช่วยกันวิเคราะห์สังเคราะห์ วางแผนเพื่อพัฒนาให้มากขึ้น

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เจษฎา ความคื่นเคย ได้ชี้แจงในที่ประชุมว่า ในประเด็นที่ผลคะแนนที่ลดลงขององค์ประกอบที่ ๒ และองค์ประกอบที่ ๔ เนื่องจากปีการศึกษา ๒๕๕๕ มีอาจารย์เพิ่มขึ้น ซึ่งส่วนมากเป็นอาจารย์ที่จบใหม่ ยังไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ซึ่งต้องใช้ระยะเวลาในการทำผลงานเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยมีแผนผลักดันและสนับสนุนให้บุคลากรสายวิชาการทำผลงานเพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการ รวมถึงมีการสนับสนุนให้มีการศึกษาต่อในระดับปริญญาโท และ เอก เป็นต้น

อาจารย์ ดร. น้ำฝน ศีตะจิตต์ ชี้แจงผลการประเมินด้านการวิจัยของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมที่มีจำนวนลดลง เนื่องจากปีการศึกษา ๒๕๕๕ มีอาจารย์ที่ลาศึกษาต่อถึงจำนวน ๖ คน

อาจารย์ ดร.กาญจนา สุจินะพงษ์ เสนอแนะให้มีการประเมินการปฏิบัติราชการผู้บริหารให้เป็นในแนวทางเดียวกันทุกระดับ โดยมีการกำหนดตัวบ่งชี้ในการประเมินให้ชัดเจน และได้เรียนถามว่าในการประเมินตัวบ่งชี้ใน ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๕ และ ๗.๓ ที่ให้คณะ/วิทยาลัย ใช้ผลการประเมินระดับมหาวิทยาลัย นั้น ผู้ประเมินระดับคณะควรดำเนินการอย่างไร ทั้งนี้ รองศาสตราจารย์ ดร.วิชัย แหวนเพชร ให้ข้อเสนอแนะว่า ควรให้ใช้ผลคะแนนประเมิน เมื่อระดับมหาวิทยาลัยได้รับการตรวจประเมินแล้วเสร็จ ให้ทางสำนักมาตรฐานฯ ดำเนินการแจ้งไปยังคณะกรรมการตรวจประเมินระดับคณะ เพื่อกำหนดข้อมูลผ่านระบบต่อไป

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ร.ท.หญิงวิภาวี เกียรติศิริ กล่าวถึงประเด็นที่อาจารย์ ดร.กาญจนา สุจินะพงษ์ เสนอแนะ โดยมอบหมายให้สำนักมาตรฐานและจัดการคุณภาพรับเรื่องไว้ และนำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการบริหารเพื่อพิจารณาต่อไป

๓.๒ รายงาน(ร่าง)ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก สมศ.รอบสาม

รองศาสตราจารย์ ดร.ดวงตา สราญรัมย์ ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานและจัดการคุณภาพ ได้นำเสนอผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก ซึ่ง มหาวิทยาลัยได้รับการตรวจประเมิน เมื่อวันที่ ๑๘-๒๐ กันยายน ๒๕๕๕ ซึ่งผลการประเมิน มีดังนี้

คณะ	ผลการประเมินตัวบ่งชี้พันธกิจหลัก ๑๑ ตัวบ่งชี้		ผลการประเมิน ๑๘ ตัวบ่งชี้	
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	๔.๕๗	ดีมาก	๔.๕๓	ดีมาก
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	๔.๔๒	ดี	๔.๒๘	ดี
คณะครุศาสตร์	๔.๔๑	ดี	๔.๔๗	ดี
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	๔.๓๓	ดี	๔.๓๓	ดี
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	๔.๔๗	ดี	๔.๕๕	ดีมาก
คณะวิทยาการจัดการ	๔.๕๒	ดีมาก	๔.๕๒	ดีมาก
วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	๔.๗๕	ดีมาก	๔.๗๖	ดีมาก
สถาบัน	๔.๕๕	ดีมาก	๔.๔๙	ดี

มติที่ประชุม ที่ประชุมรับทราบ และได้ให้ข้อสังเกต /ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา ดังนี้

รองศาสตราจารย์ ดร.วิชัย แหวนเพชร ให้ข้อเสนอแนะว่า ประเด็นที่ควรเร่งรีบ คือ การพัฒนาบุคลากรรุ่นใหม่ ควรมีการวางแผนพัฒนาบุคลากรเป็นสำคัญทั้งสายวิชาการ และสายสนับสนุนวิชาการ

คุณสมเกียรติ เปรมบุตร เสนอแนะในประเด็นด้านการผลิตบัณฑิตต้องการให้มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ผลักดันให้มีบัณฑิตด้านอุตสาหกรรม วิทยาศาสตร์ เพื่อสนับสนุนไปยังภาคอุตสาหกรรมด้วย ซึ่งในปัจจุบันเป็นที่ต้องการของภาคอุตสาหกรรมที่อยู่โดยรอบมหาวิทยาลัยเป็นอย่างยิ่ง

๓.๓ รายงานสรุปผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา (Improvement Plan) ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕

ตามที่ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ได้ดำเนินการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ (Improvement Plan) จากข้อเสนอแนะ แนวทางการพัฒนา จากผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕ โดยให้ทุกหน่วยงานที่รับผิดชอบร่วมกำหนดกิจกรรม/โครงการ เพื่อการดำเนินการพัฒนา แก้ไขปรับปรุงการทำงาน และส่งผลให้มีการพัฒนา ผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ทุกตัวบ่งชี้ นั้น ในการนี้ สำนักมาตรฐานและจัดการคุณภาพ ได้ติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพ ระดับมหาวิทยาลัย โดยรองศาสตราจารย์ ดร.ดวงตา สราญรัมย์ ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานและจัดการคุณภาพ ได้นำเสนอผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา (Improvement Plan) ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕ สรุปได้ดังนี้ จำนวนกิจกรรม/โครงการ ที่กำหนดในแผนพัฒนาคุณภาพ มีทั้งสิ้น ๔๗ กิจกรรม/โครงการ โดย ๑) ดำเนินการแล้ว จำนวน ๔๕ กิจกรรม/โครงการ (ร้อยละ ๙๕.๗๔)

๒) อยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑ กิจกรรม/โครงการ (ร้อยละ ๒.๑๓) ๓) ยังไม่ได้ดำเนินการ จำนวน ๑ กิจกรรม/โครงการ (ร้อยละ ๒.๑๓)

มติที่ประชุม ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องนำเสนอเพื่อพิจารณา

๔.๑ ร่างแผนดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๖

รองศาสตราจารย์ ดร.ดวงตา สราญรัมย์ ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานและจัดการคุณภาพ ได้นำเสนอร่างแผนดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕ เพื่อพิจารณา ดังนี้

๔.๑.๑ การทบทวนนโยบายและแนวปฏิบัติในการประกันคุณภาพการศึกษา ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๖

ที่ประชุมได้ร่วมพิจารณาและทบทวนนโยบายและแนวปฏิบัติในการประกันคุณภาพการศึกษา ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๖ และมีข้อเสนอแนะดังนี้

๑) กำหนดตัวบ่งชี้สำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสาขาวิชา จำนวน ๑๘ ตัวบ่งชี้ เช่นเดิม ทั้งนี้ให้ปรับเกณฑ์มาตรฐานให้เหมาะสม สอดคล้องกับระดับสาขาวิชา เช่น ตัวบ่งชี้ที่ สมศ.๘ ทั้งนี้ตัวบ่งชี้ประเมินระดับสาขาวิชา ควรมีการวิเคราะห์ประเด็นปัญหาจากการตรวจประเมินปีที่ผ่านมา เพื่อให้เห็นภาพที่ชัดเจน และให้สามารถใช้ตรวจประเมินระดับสาขาวิชาได้อย่างมีประสิทธิภาพ เช่น การเก็บข้อมูลบัณฑิตที่มีงานทำภายใน ๑ ปี ตามเกณฑ์ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๑ ควรมีการวางแผนการสำรวจให้สามารถถึงข้อมูลมาตอบในระดับสาขาวิชาได้

๒) การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับศูนย์จัดการศึกษา ในปีการศึกษา ๒๕๕๖ จะให้ประกันคุณภาพการศึกษา ต่อเมื่อศูนย์จัดการศึกษามีการดำเนินการตามเกณฑ์ที่สกอ. กำหนดไว้ในประกาศการตั้งศูนย์จัดการศึกษานอกสถานที่ตั้ง

๓) การตรวจประเมินระดับคณะ/วิทยาลัย และระดับมหาวิทยาลัยดำเนินการตามเกณฑ์ตัวบ่งชี้ ของ สกอ. จำนวน ๒๓ ตัวบ่งชี้ เกณฑ์ตัวบ่งชี้ ของสมศ. จำนวน ๑๘(๒) ตัวบ่งชี้ เกณฑ์ ก.พ.ร. จำนวน ๑ ตัวบ่งชี้ รวม ๔๔ ตัวบ่งชี้ (ยกเลิกการประเมินตัวบ่งชี้ตามนโยบายรัฐบาล ๓ ดี (๓D))

๔) การนำผลงานอาจารย์ที่สังกัด สำนักจัดการศึกษาทั่วไป (GE) ในปีการศึกษา ๒๕๕๖ ควรบรรจุลงใน คณะ /วิทยาลัย โดยให้ผ่านที่ประชุมพิจารณาจากคณะกรรมการบริหาร

๕) ควรมีการประชุมชี้แจงสร้างความเข้าใจ สร้างความตระหนัก ให้คำปรึกษา สร้างระบบพี่เลี้ยง และในปีการศึกษา ๒๕๕๖ ควรมีการรายงานผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน รอบ ๖ เดือน ๙ เดือน และ ๑๒ เดือน รายงานต่อสภามหาวิทยาลัย

มติที่ประชุม ที่ประชุมเห็นชอบ มอบสำนักมาตรฐานและจัดการคุณภาพดำเนินการตามที่ประชุมเสนอ

๔.๑.๒ การกำหนดค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๖

ที่ประชุมได้ร่วมพิจารณากำหนดค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๖ และมีข้อเสนอแนะให้มีการเปรียบเทียบผลการดำเนินการประเมินคุณภาพภายใน กับปีที่ผ่านมา ทั้งนี้ค่าเป้าหมายควรตั้งไว้ไม่น้อยกว่าผลการประเมินระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา ๒๕๕๕

มติที่ประชุม ที่ประชุมเห็นชอบ มอบสำนักมาตรฐานและจัดการคุณภาพดำเนินการตามที่ประชุมเสนอ

๔.๑.๓ กรอบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา ๒๕๕๖ (๑ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึง ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๗) ระดับคณะ/วิทยาลัย/สำนัก/สถาบัน และระดับสาขาวิชา ที่ประชุมได้ร่วมพิจารณากรอบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา ๒๕๕๖ และมีข้อเสนอแนะดังนี้

๑) การประเมินภายในสำหรับคณะในปีการศึกษา ๒๕๕๖ กำหนดให้ทุกคณะรับการประเมินตามเกณฑ์ของสกอ. สมศ. และก.พ.ร. ยกเว้น ตัวบ่งชี้ที่ สกอ.๒.๕ ,ตัวบ่งชี้ที่ สกอ.๗.๓ และ สมศ.๑๒ ดังนี้

องค์ประกอบที่	ตัวบ่งชี้ที่ต้องรับการประเมิน	หมายเหตุ
องค์ประกอบที่ ๑	สกอ.๑.๑,สมศ.๑๖.๑,สมศ.๑๖.๒,สมศ.๑๗	- ตัวบ่งชี้ที่ สมศ.๑๖.๑,๑๖.๒ และ สมศ.๑๗ ให้คณะกรรมการร่วมกับมหาวิทยาลัย
องค์ประกอบที่ ๒	สกอ.๒.๑,สกอ.๒.๒,สกอ.๒.๓,สกอ.๒.๔,สกอ.๒.๖,สกอ.๒.๗, สกอ.๒.๘ ,สมศ.๑,สมศ.๒,สมศ.๓,สมศ.๔,สมศ.๑๔ ,ก.พ.ร.๔.๑.๓ (ยกเว้น สกอ.๒.๕)	- ตัวบ่งชี้ที่ สกอ.๒.๕ ให้ใช้ผล คะแนนระดับมหาวิทยาลัย - คณะที่ไม่มีหลักสูตร ป.โท ไม่ ประเมิน ตัวบ่งชี้ที่ สมศ.๓ -คณะที่ไม่มีหลักสูตร ป.เอก ไม่ ประเมิน ตัวบ่งชี้ที่ สมศ.๔
องค์ประกอบที่ ๓	สกอ.๓.๑,สกอ.๓.๒	-
องค์ประกอบที่ ๔	สกอ.๔.๑,สกอ.๔.๒,สกอ.๔.๓,สมศ.๕,สมศ.๖,สมศ.๗	-
องค์ประกอบที่ ๕	สกอ.๕.๑,สกอ.๕.๒,สมศ.๘,สมศ.๙,สมศ.๑๘.๑,สมศ.๑๘.๒	- ตัวบ่งชี้ที่ สมศ.๑๘.๑ และ สมศ. ๑๘.๒ ให้คณะกรรมการร่วมกับ มหาวิทยาลัย
องค์ประกอบที่ ๖	สกอ.๖.๑,สมศ.๑๐,สมศ.๑๑	-
องค์ประกอบที่ ๗	สกอ.๗.๑,สกอ.๗.๒,สกอ.๗.๔ ,สมศ.๑๓ (ยกเว้น สกอ.๗.๓ และสมศ.๑๒)	- ตัวบ่งชี้ที่ สกอ.๗.๓ ให้ใช้ผล คะแนนระดับมหาวิทยาลัย - ตัวบ่งชี้ที่ สมศ.๑๒ เป็นการ ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
องค์ประกอบที่ ๘	สกอ.๘.๑	-
องค์ประกอบที่ ๙	สกอ.๙.๑,สมศ.๑๕	-

๒) ให้มีการดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับสาขาวิชา ทุกสาขา โดยกำหนดตัวบ่งชี้สำหรับการประเมินระดับสาขาวิชาให้ชัดเจน โดยให้กำหนดตัวบ่งชี้สำหรับการประเมินระดับสาขาวิชา จำนวน ๑๘ ตัวบ่งชี้ ดังนี้

องค์ประกอบที่	ตัวบ่งชี้ที่ต้องรับการประเมิน	หมายเหตุ
องค์ประกอบที่ ๑	สมศ.๑๖.๒	
องค์ประกอบที่ ๒	สกอ.๒.๑, สกอ.๒.๒, สกอ.๒.๓, สกอ.๒.๖, สกอ.๒.๗, สกอ.๒.๘, สมศ.๑,สมศ.๒,สมศ.๓,สมศ.๔,สมศ.๑๔	- คณะที่ไม่มีหลักสูตร ป.โท ไม่ ประเมิน ตัวบ่งชี้ที่ สมศ.๓ -คณะที่ไม่มีหลักสูตร ป.เอก ไม่ ประเมิน ตัวบ่งชี้ที่ สมศ.๔
องค์ประกอบที่ ๔	สกอ.๔.๓,สมศ.๕,สมศ.๖,สมศ.๗	
องค์ประกอบที่ ๕	สมศ.๘	- ให้ปรับเกณฑ์มาตรฐานให้ เหมาะสม สอดคล้องกับระดับ สาขาวิชา
องค์ประกอบที่ ๙	สกอ.๙.๑	

๓) ระดับหน่วยงานสนับสนุน สำนัก สถาบัน และบัณฑิต ควรรายงานในองค์ประกอบที่ ๑,๗,๘,๙ และตัวบ่งชี้ที่เป็นงานในหน้าที่เท่านั้น

๔) ยกเลิกการประเมินตามตัวบ่งชี้นโยบายรัฐบาล ๓ ดี

มติที่ประชุม ที่ประชุมเห็นชอบ มอบสำนักมาตรฐานและจัดการคุณภาพดำเนินการตามที่ประชุมเสนอ

๔.๑.๔ ปฏิทินการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๖

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติเห็นชอบปฏิทินการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๖ และ อาจารย์ ดร.กาญจนา สุจินะพงษ์ เสนอแนะในประเด็นการประชุมเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับ ผู้ปฏิบัติโดยลงกรณ์ ควรกำหนดโครงการ/กิจกรรม ของเครือข่ายให้ชัดเจนขึ้น เช่น จัดอบรม เทคนิคการเก็บข้อมูล , การอบรมการประกันคุณภาพการศึกษาสำหรับนักศึกษา และโครงการประกวดแนวปฏิบัติที่ดีของนักศึกษา ที่ควร ดำเนินการตั้งแต่ต้นปีการศึกษา เป็นต้น

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)

๕.๑ รองศาสตราจารย์ ดร.วิชัย แหวนเพชร มอบเอกสาร สิ่งที่ต้องประเมิน (แบบสอบถาม/แบบประเมินที่ควรมี) ตามเกณฑ์มาตรฐานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา โดยสำนักมาตรฐานและจัดการคุณภาพ ควรเป็นผู้ ประสานในการจัดทำแบบประเมินและคิดรูปแบบการประเมินรายตัวบ่งชี้เพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน

มติที่ประชุม ที่ประชุมรับทราบ มอบสำนักมาตรฐานและจัดการคุณภาพดำเนินการตามที่ประชุมเสนอ

๕.๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ร.ท.หญิงวิภาวี เกียรติศิริ แจ้งกำหนดการจัดโครงการวิพากษ์รายงานการประเมิน ตนเอง ระดับมหาวิทยาลัย เพื่อซ่อมตรวจประเมินคุณภาพ และเตรียมความพร้อมรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ในวันที่ พุธ ที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น ๓ อาคาร ๑๐๐ ปี สมเด็จพระศรีนครินทร์ โดยมี อธิการบดี เป็นประธานที่ประชุม

มติที่ประชุม ที่ประชุมรับทราบ

ปิดประชุม เวลา ๑๒.๐๐ น.

นางสาวนริกานต์ ภูมิคงทอง
ผู้จัดบันทึกรายงานการประชุม

รองศาสตราจารย์ ดร.ดวงตา สราญรัมย์
ผู้ตรวจรายงานการประชุม